

MENÉNDEZ PELAYO EN LA REAL ACADEMIA DE SAN FERNANDO. AVISO DE UN NAUFRAGIO

Borja RODRÍGUEZ GUTIÉRREZ
Universidad de Cantabria

En 1901 Marcelino Menéndez Pelayo fue derrotado en sus aspiraciones para convertirse en Director de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando (= RASF). Fue el primer fracaso personal del santanderino en la carrera de honores que seguía desde el primer momento de su aparición pública. Fracaso que fue, aunque Menéndez Pelayo no lo advirtiera, anuncio y advertencia de lo que le ocurriría en 1906, esta vez como Director de la Real Academia Española. El artículo repasa la actividad de Marcelino Menéndez Pelayo en la RASF, y las circunstancias de su derrota electoral a través de su epistolario y de las actas de la Real Academia de San Fernando.

Palabras Clave: Menéndez Pelayo, Academia de la Lengua, Academia de Bellas Artes de San Fernando, Elías Martín.

Menéndez Pelayo in the Royal Academy of San Fernando

In 1901 Marcelino Menéndez Pelayo was defeated in his bid to become the Head of the San Fernando Academy of Fine Arts (RASF). This was the first personal failure in a career full of honors that he pursued throughout his life. Although he didn't realize it at the time, this failure foreshadowed what was to occur in 1906, in his bid to become Head of the Spanish Royal Academy. The present essay reviews Menéndez-Pelayo's activity in the RASF and the circumstances surrounding his electoral defeat, based on his correspondence and the minutes of the San Fernando Royal Academy.

Key Words: Menéndez Pelayo, Academia de la Lengua, Academia de Bellas Artes de San Fernando, Elías Martín.



primera vista parece absurdo pensar que ignoramos mucho de la vida interior de uno de los escritores de quien conservamos más cartas personales. El epistolario publicado de Marcelino Menéndez Pelayo incluye más de quince mil cartas entre las por él escritas y las recibidas. Y sin embargo, esa abundancia de testimonios, esos millones de palabras vertidas por él y por sus corresponsales dejan en la oscuridad muchos puntos de la vida y la personalidad de quien tantas veces se ha designado simplemente como el «polígrafo». No es fácil descubrir la auténtica personalidad, los sentimientos

y las emociones de este personaje que a lo largo de su vida se refugió más de una vez en su hábito de erudito, de sabio, de prodigio, de monumento a sí mismo.

No ayudan tampoco a ello las biografías. Escasas y realizadas por amigos, discípulos y admiradores (Adolfo Bonilla, Miguel Artigas, Enrique Sánchez Reyes) son más bien hagiografías donde se nos presenta un Menéndez Pelayo benéfico, ascético, monástico, seráfico e inverosímil. El ser humano, Marcelino, el muchacho prodigio, el estudiante juerguista, el ardoroso polemista, el asiduo de la vida social, el viejo prematuro, tiene todavía muchos puntos en la sombra de lo desconocido.

«Un acaso venturoso me trajo como alumno a los bancos de la Universidad de Barcelona». Así decía don Marcelino (1941: 130) rememorando a su maestro, Manuel Milá y Fontanals. Los biógrafos de Menéndez Pelayo siempre se han complacido en las anécdotas de su infancia y juventud, aquellas que representan al genio en ciernes asombrando a sus vecinos. Dejémosles a ellos esos recuerdos canónicos y vayamos a buscar al estudiante que llega a Barcelona. ¡Qué momento para el joven Marcelino! De repente fue uno más, uno de tantos, un desconocido en las aulas y las calles de aquella ciudad maravillosa que le hablaba de libertad y de locuras de juventud, un estudiante que dejaba de ser esa extraña combinación de monumento patriótico, fenómeno de feria, monaguillo intachable y repelente niño Vicente que en Santander vivía. Barcelona se grabó en su corazón para siempre. Por ello años después, cuando dejó en herencia su biblioteca a su ciudad, no dejó de indicar que si algún día Santander no la cuidaba con el celo que debiera, la biblioteca fuera llevada a la Universidad Central de Barcelona. La que fue, para siempre, «su» universidad a pesar de ser estudiante en Madrid y Valladolid y profesor en Madrid. «Aunque la vida del hombre sea perpetua educación y otras muchas hayan podido teñir con sus varios colores mi espíritu, que, a falta de otras condiciones, nunca ha dejado de ser indagador y curioso, mi primitivo fondo es el que debo a la antigua escuela de Barcelona» (1941: 131). Después, la guerra carlista hizo que los padres del joven estudiante prefirieran la mayor seguridad del viaje a Madrid. Allí se encontró con Salmerón como profesor y entre ellos surgió la oposición que culminó con Menéndez Pelayo examinándose en Valladolid de Metafísica, para evitar al ex presidente de la república. Un tribunal el de Valladolid en el que estaba un profesor llamado Gumersindo Laverde.

Comienza aquí una relación singular y difícil de comprender. ¿Cuál era la fascinación de Laverde, cuál su capacidad de seducción para subyugar de tal manera al ardoroso joven que estaba dispuesto a discutir con todo lo que se moviera y a apabullar al mundo con su sabiduría? Durante varios años, las cartas de Laverde a Menéndez Pelayo van a ser un rosario de encargos,

proyectos y programas que el santanderino cumple sin dudarlos y sin apenas cuestionarlos. Menéndez Pelayo parece no saber a donde dirigir sus muchas, muchísimas energías. Y Laverde le encauza y le guía, le dirige hacia unos objetivos concretos y definidos. Y así surge el provocador, el polemista, el amante de la controversia, el Menéndez Pelayo más amado y reverenciado para todas las derechas católicas que en esta España han sido, el autor de la *Historia de los Heterodoxos Españoles* y *La Ciencia Española*. Esta carga, esta imagen que tendrá que mantener a lo largo de su vida le va a pesar mucho y al final de su vida, enfermo, cansado, anciano sin haber cumplido los cincuenta y cinco años, se atreve a renegar de ese polemista furibundo «un mozo de veintitrés años, apasionado e inexperto, contagiado por el ambiente de la polémica y no bastante dueño de su pensamiento ni de su palabra». Así recuerda el anciano enfermo (1945: 37) al joven autor de los *Heterodoxos*.

Menéndez Pelayo, ya un flamante catedrático, se instala en Madrid en la *Fonda de las Cuatro Naciones*, donde va a residir quince años. Aún no ha cumplido los veintitrés años, pero rápidamente se integra en la vida social de la capital del reino. Traba amistad con Ramón de Navarrete, *Asmodeo*, un cronista de la sociedad elegante que le introduce en todos los salones de Madrid y le lleva de la mano por los distintos ambientes de la corte (Menéndez Pelayo (E); 1983: 177). El sabio inexperto se convierte rápidamente en un habitual de la vida social madrileña. Juan Valera, a quien ya conocía, se convierte rápidamente en su compañero preferido de andanzas y conversaciones. El joven Marcelino sigue complaciéndose en la compañía de hombres mayores que él. A sus veintidós años se entrega a la misma vida que Valera, por entonces de cincuenta y cinco y Navarrete que ya ha cumplido los sesenta y uno. Su nuevo estilo de vida escandaliza a sus amigos de Santander y en 1880 Pereda llega en embajada a Madrid para llevarle al buen camino. Pero las prédicas del digno polanquino no tienen mucho efecto. Pereda cuenta, sin grandes esperanzas, el resultado de sus gestiones a Laverde ya que Menéndez Pelayo, en su opinión, «tiene ya muy arraigada la idea de su alto valor y es difícil que crea que puede equivocarse en algo». Y además, pese a todas sus prevenciones, el autor de *Sotileza* no puede dejar de comentar con cierta comprensión que «las atenciones que merece a los más encumbrados personajes y el mimo con que lo tratan en sus mesas y tertulias es una terrible tentación a sus años». Y concluye Pereda con indisimulada admiración: «Yo no he visto nada parecido a la rapidez con la que ha llegado nuestro amigo, con sus propias fuerzas, a lo más alto entre doctos y legos en aquella sociedad»¹. Pereda no se equivocaba. Menéndez Pelayo no renunció nunca a esa vida que a sus

¹ Esta carta de Pereda a Laverde fue editado por José F. Montesinos en su estudio sobre Pereda (1969).

conciudadanos de Santander tanto escandalizaba. Rubén Darío (1991: 58) le recuerda en esa *Fonda de las Cuatro Naciones*, en «un cuarto como todos los cuartos de hotel, pero lleno de tal manera de libros y de papeles, que no se comprende cómo allí se podía caminar. Las sábanas estaban manchadas de tinta. Los libros eran de diferentes formatos. Los papeles de grandes pliegos estaban llenos de cosas sabias, de cosas sabias de don Marcelino».

Nadie le discutió en vida su condición de sabio. Que lo era, desde luego, y pocas personas pudieron ostentar ese título con tanta justicia. Pero sabio despistado, pacífico, apartado del mundo, dedicado tan sólo a su ciencia, e ignorante de las maniobras del mundo para medrar en él, nunca. Sus despistes, que algunas anécdotas han magnificado, no afectaron nunca a su capacidad para conseguir puestos, sueldos y posición. Coleccionista incansable de condecoraciones, homenajes, dignidades y encomiendas, se siente insatisfecho del reconocimiento recibido y espera nuevas recompensas, olvidando todas las anteriores cuando alguna le es negada. Su epistolario es una intrincada maraña de recomendaciones recibidas y pedidas, proyectos de cargos y de nombramientos. También aquí sus admiradores quieren presentarnos un ente puro a quien las recompensas y dignidades le llegan sin que «San Marcelino» haya imaginado siquiera pedir las. Pero de nuevo la correspondencia (la mayor parte de las cartas de Menéndez Pelayo se publicaron mucho después de que aparecieran las biografías antes citadas) y los hechos nos presentan otra historia. Historia que habla de búsqueda de votos, de cartas sobre elecciones, de cálculos, de apoyos y enemistades, de un candidato a la dirección de tres academias que sólo triunfó (y a la segunda intentona) en la de la Historia

Jamás se cansó Menéndez Pelayo de los fastos y homenajes, las condecoraciones los honores y las recompensas. Fue un incansable coleccionista de ellas a lo largo de su vida, y las no conseguidas amargaron en demasía su espíritu y le impidieron disfrutar de las que sí tenía. Académico de la Real Academia de la Lengua, de la de la Historia, de la de Bellas Artes de San Fernando, y de la de Ciencias Morales y Políticas, Bibliotecario perpetuo y después Director de la Academia de la Historia; académico correspondiente de la de Buenas Letras de Barcelona, de la Sevillana de Buenas Letras y de la de San Carlos de Valencia, miembro preeminente de la Academia de Letras Humanas de Málaga, socio honorario de la Sociedad Arqueológica Luliana y de la Arqueológica Tarraconense, miembro de la Academia Aráldica Genealógica Italiana, de la Societé Academique Hispano-Portugais de Toulouse, de la Academia Scientiarum Oliponensis, de la Societá Bibliográfica Italiana, de la Hispanic Society of América y de la Royal Society of Literature of the United Kingdom; diputado por Palma de Mallorca y por Zaragoza; senador por la Universidad de Oviedo y por la Academia de la Lengua; decano de la facultad de letras de la Universidad de Madrid, vicepresidente del Ateneo, presidente de la Sociedad de Bibliófilos Españoles; Consejero de Instrucción pública,

Caballero Gran Cruz de la Orden de Alfonso XII, Comendador de la Legión de Honor y de la Orden del Rey Leopoldo de Bélgica.

Ese afán de títulos y recompensas le llevó a una de las mayores decepciones de su vida: el fracaso en su intento de ser elegido director de la Real Academia de la Lengua. Fue en 1906 y el asunto tuvo sus consecuencias. El anterior director de la Academia, Conde de Cheste, había fallecido. Siguiendo una ley no escrita, un aristócrata, que hubiera sido ministro era el candidato natural para el puesto: ésa había sido la condición de todos los directores de la Academia hasta el momento. Pero en ese momento Benito Pérez Galdós y Jacinto Octavio Picón lanzaron públicamente la candidatura de Menéndez Pelayo. La derecha académica no concedió gran importancia a la propuesta de los dos novelistas («dos personas de menor cuantía» los llamó Emilio Cotarelo²), pero Menéndez Pelayo sí. Y más cuando en una carta abierta más de ciento veinte firmas pidieron públicamente a Alejandro Pidal, rival de Menéndez Pelayo, que no se presentara y que dejara campo libre al santanderino que según los firmantes estaba «por encima de toda discusión y de toda concurrencia». Entre los que apoyaron públicamente la candidatura de Menéndez Pelayo se contaban los hermanos Álvarez Quintero, Gregorio Martínez Sierra, Carlos Arniches, Joaquín Dicenta, Pio Baroja, Azorín, Antonio Machado, Felipe Trigo, Álvaro de Albornoz. Manuel Azaña, Pedro Mata, Augusto Barcia, Ramón Pérez de Ayala, Eduardo Zamacois, Francisco Villaespesa, Gabriel Miró... La carta se publicó el mismo día de la elección, un 22 de noviembre de 1906, muy pocos días después de que Menéndez Pelayo hubiera cumplido los cincuenta años. Veintiún académicos pudieron votar y de ellos solo tres lo hicieron por Don Marcelino: Picón, José Ortega y Munilla y Juan Cavestany. Dieciséis en cambio votaron a Pidal y en la lista de votantes hay nombres que fueron una amarga decepción para Menéndez Pelayo: Antonio Maura, Emilio Ferrari, Emilio Cotarelo, Ramón Menéndez Pidal. Menéndez Pelayo no asistió a la votación y Galdós tampoco pudo hacerlo. Un año después se repitió la elección pues el nombramiento de Pidal era interino. Pidal obtuvo quince votos y Menéndez Pelayo siete. Esta vez los votantes de don Marcelino fueron Francisco Rodríguez Marín, que acababa de ingresar en la Academia, Galdós, Echegaray, Picón, Ortega Munilla, el padre Miguel Mir, que en la anterior había votado a Pidal y el propio Menéndez Pelayo que en este caso sí que asistió. Pero el grueso de la academia continuó apoyando a Pidal.

La amargura de Menéndez Pelayo fue indecible. Rompió relaciones con Alejandro Pidal, con quien hasta el momento había cruzado cartas muy corteses y del que había celebrado con júbilo su llegada al gobierno. Finalizó su amistad con Emilio Cotarelo, antes discípulo y colaborador, y con el que

² Epistolario. Vol 18. Carta 983.

un día se lió a bastonazos en plena calle de Alcalá. Y abandona la Academia. La edición de las obras de Lope de Vega, un encargo académico, queda interrumpida en el volumen XIII. No volvería a ello nunca. Los tomos XIV y XV se publican después de su muerte, pero ya sin los prólogos que Menéndez Pelayo nunca compuso. Su último acto académico es la recepción de su amigo Francisco Rodríguez Marín, que toma posesión en esas fechas. La Academia, el lugar donde había soñado estar desde niño le había vuelto la espalda y sobre todo lo habían hecho los representantes de esa derecha cristiana que él había defendido tantas veces en tantas polémicas. «Mi alejamiento de aquella Corporación [la Academia] es absoluto y probablemente definitivo, por razones de dignidad personal cuyo origen Vd. conoce y que luego se han exacerbado con nuevos agravios. La Academia, sometida al ignorante capricho de los hombres políticos o a las malas artes de cualquier intrigante, va perdiendo a toda prisa su carácter literario. Conservo allí algunos buenos amigos, pero están en minoría insignificante, y para la mayor parte de los académicos no puede haber peor recomendación que la mía. He dejado de concurrir aun a las sesiones ordinarias». Son palabras de diciembre de 1911³, cinco meses antes de su muerte. La herida de aquella elección fracasada nunca cicatrizó.

Mas esa elección de 1906 no fue sino el segundo acto de un drama que había empezado en 1901, cuando Menéndez Pelayo se vio derrotado en dos votaciones, en sus aspiraciones para convertirse, con tan solo cuarenta y cuatro años en Director de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando.

Hay que remontarse a años atrás, a 1892. Fue entonces cuando un joven catedrático de tan sólo treinta y cinco años, Marcelino Menéndez Pelayo, fue elegido académico de San Fernando. La plaza que había dejado vacante Manuel Cañete, en la sección de pintura tenía tres aspirantes: Manuel Ossorio y Bernard, Augusto Comas y Blanco y Marcelino Menéndez Pelayo. Aparentemente Menéndez Pelayo parecía el menos indicado para ser elegido. Ossorio y Bernard había publicado en 1883 su *Galería biográfica de artistas españoles del siglo XIX*, y en 1890, juntamente con Carlos Frontaura, el *Diccionario biográfico internacional de escritores y artistas del siglo XIX*. Comas y Blanco era pintor y crítico de arte; en 1890 había publicado un estudio sobre la exposición nacional de bellas artes y en ese momento estaba preparando otro estudio sobre la exposición internacional que en ese momento se estaba celebrando en Madrid con motivo del IV centenario del descubrimiento de América. Pero Menéndez Pelayo, acababa de finalizar en 1891 su *Historia de las ideas estéticas*, y sin duda fue el gran impacto de la obra el motivo de que

³ Carta a Ramón D. Peres. *Epistolario*, vol 21, carta 855 (Las citas a las cartas se hacen, salvo excepción que se indique, a las publicadas en el *Epistolario* que aparece en la Bibliografía final. En cada una de ellas se indicará nº de volumen y nº de carta.

la sección de pintura⁴ de la Academia de San Fernando, según consta en el acta del 22 de febrero de 1892, indicara que "considerando [...] los méritos tan públicos y notorios que concurren en el Sr Don Marcelino Menéndez Pelayo" había puesto al santanderino en primer lugar en cuanto a méritos, por delante de Ossorio y Bernard (segundo) y Comas y Blanco (tercero). Con esa preferencia tan marcada, no es extraño que en la sesión siguiente, 29 de febrero, Menéndez Pelayo recibiera diecinueve votos, por sólo dos de Ossorio y Bernard y ninguno para Comas y Blanco⁵.

Pero el flamante académico no tenía, al parecer, mucha prisa en tomar posesión. Al fin y al cabo, la de San Fernando era ya su cuarta Academia, y Menéndez Pelayo se había acostumbrado a los honores. Su primera Academia había sido la de sus amores, la de la Lengua. En 1881 fue elegido y en ese mismo año de 1881 tomó posesión con un discurso sobre la poesía mística española. En la Academia de la Historia había sido elegido el 5 de mayo de 1882 y tomó posesión un 13 de mayo de 1883. La Academia de Ciencias Morales y Políticas lo había elegido en 1899 (en sustitución de Mariano Roca de Togores). Quizás por ello no se impresionó mucho por el nuevo honor que le llegaba.

No deja de ser llamativo que en esa selva de elecciones, búsqueda de votos, y conjuras para elecciones de académicos de todo tipo y pelaje que es el epistolario de Menéndez Pelayo, no conste ninguna carta en la que se hable de la campaña para esa elección. Si que las hay, y abundantes, en el caso de las Academias de la Lengua y de la Historia, pero en la de San Fernando las cosas, al parecer venían muy rodadas. De hecho en su epistolario sólo tenemos dos menciones de 1892 a esa elección: la propia comunicación del Secretario de la Academia en la que se le daba a Menéndez Pelayo comunicación oficial de la elección y una felicitación de Carmelo de Echegaray, recibida pocos días después.

Pero a pesar de esta elección, ni las artes plásticas ni las musicales fueron una de las ocupaciones intelectuales en las que Menéndez Pelayo se detuviera con frecuencia. Por eso, acuciado siempre por mil compromisos, y con otras actividades que le interesaban sin duda más, el tiempo fue pasando sin que el nuevo académico acudiera a tomar posesión, hacer su discurso de entrada y ser contestado y así ser admitido, con todos los honores entre los "inmortales" de las artes españolas.

⁴ Compuesta en ese momento por Pedro de Madrazo (Director de la Academia), Alejandro Ferrant, Salvador Martínez Cubells, Teófilo de la Puebla y Rodrigo Amador de los Ríos.

⁵ Ninguno de los dos adversarios de Menéndez Pelayo en esta votación llegó a ser académico.



Sala de lectura de la Biblioteca de Menéndez Pelayo en Santander.

Esta situación sin duda debió de crear malestar entre los Académicos de San Fernando, hasta tal punto que en 1899, se encomendó a una comisión proponer una reforma de los estatutos de la Academia para poner un límite al tiempo que un Académico electo podía tardar en presentar su discurso y por lo tanto, en tomar posesión de su medalla. El debate de las modificaciones reglamentarias, que afectaban también a las elecciones de académicos, se desarrolló a lo largo de varias sesiones, en diciembre de 1899 y enero de 1900. Da idea del hartazgo de espera que tenía la Academia, el hecho de que el ponente de la comisión, Amós Salvador y Rodrigáñez⁶, propusiera un plazo de únicamente dos meses para que los académicos electos tomaran posesión o, de lo contrario, perdieran su condición de académicos. Finalmente el plazo se estableció en cuatro meses, y la reforma del reglamento fue aprobada el 2 de enero de 1900. El 22 de enero se comunica a cuatro académicos electos que disponían de cuatro meses para pronunciar su discurso: Ruperto Chapí, Francisco Javier Américo, José Fernández Jiménez y Marcelino Menéndez Pelayo⁷. El 5 de febrero, Rodrigo Amador de los Ríos informa a la Academia de que ha entregado la comunicación a Marcelino Menéndez Pelayo y que éste se había manifestado dispuesto a cumplir el plazo reglamentario fijado al efecto. Pero el 7 de mayo, Menéndez Pelayo, a través del Director de la Academia Juan Facundo Riaño, pide se amplíe el plazo hasta después del verano, lo que provoca la protesta de Amós Salvador y Rodrigáñez, ponente de la reforma y que estaba ejerciendo una estricta vigilancia sobre el cumplimiento de la misma. En la sesión siguiente Amós Salvador volvió a la carga y pidió al Secretario que se comunicaran las fechas en las que terminaban los plazos concedidos a los académicos electos para que presentaran su discurso. El 21 la Academia acuerda respetar el plazo de los cuatro meses sin tener en cuenta las vacaciones (algunos académicos habían propuesto que no se tuvieran en cuenta las vacaciones para el plazo de los cuatro meses), y el 28, a propuesta de Jiménez Lozano, Censor de la Academia, se decide finalmente no computar el plazo de vacaciones a pesar de las protestas de Amós Salvador. El 11 de junio, vuelve el tema, ya que el plazo dado a Menéndez Pelayo ha expirado y los defensores del reglamento, Amós Salvador a la cabeza, exigían que el santanderino perdiera su condición de Académico. Fue precisamente Elías Martín que en poco tiempo sería rival de Menéndez Pelayo en las elecciones a

⁶ (Logroño, 1845–Logroño, 1822) Ingeniero y político. Ministro de Hacienda en dos ocasiones (1894 y 1905–1906), de Agricultura, Industria, Comercio y Obras Públicas (1902), de Instrucción Pública y Bellas Artes (1911) y de Fomento (1915–1916). Sobrino de Sagasta y miembro destacado del partido liberal.

⁷ La academia hizo una excepción con otros dos electos, el Marqués de Pidal y Manuel Fernández Caballero, el primero en ese momento ocupaba cargos en el gobierno y por lo tanto no podía dedicarse a la preparación del discurso y el segundo se encontraba prácticamente ciego.

Director, quien pidió una nueva prórroga para el polígrafo, que aún no había pisado el suelo de la institución. Tras un encendido debate, y por dieciocho votos contra ocho, la Academia acordó conceder a Menéndez Pelayo un nuevo plazo: el 24 de septiembre.

Probablemente nadie se sorprendió al iniciarse, ese 24 de septiembre, tras las vacaciones de verano, un nuevo curso en la Academia, sin que Menéndez Pelayo hubiese comunicado que ya tenía preparado su discurso. Aunque a la sesión del 26 de septiembre no asistió el siempre combativo defensor del reglamento, Amós Salvador, varios de los presentes manifestaron que Menéndez Pelayo debía perder su medalla. Pero una hábil estratagema de Ángel Avilés Merino⁸ consiguió que no prosperase la iniciativa: el presidente Juan Facundo Riaño, estaba enfermo y no había asistido a la sesión y Avilés argumentó que muy bien pudiera haber recibido el tan esperado discurso y no haberlo comunicado a la Academia por causa de su enfermedad. El 1 de octubre siguiente, Riaño, aunque enfermo y sin poder asistir, envió una carta a la Academia indicando que no había recibido ningún discurso de Menéndez Pelayo. De nuevo Avilés terció, manifestando que tenía "vagas noticias" a través de Eduardo de Hinojosa, secretario de Menéndez Pelayo, de que el discurso estaba prácticamente concluido, y consiguió arrancar a la Academia una semana más de plazo para el santanderino. El lunes siguiente, 8 de octubre, la paciencia de los académicos tuvo por fin recompensa y Avilés presentó en la sesión el discurso de Menéndez Pelayo. Amós Salvador, en una intervención llena de dobles sentidos, se regocijó de que Menéndez Pelayo cumpliera con su obligación como académico, "con lo cual asegura a este cuerpo artístico su importante participación en los trabajos que son objeto de su instituto" (cita literal del acta). Participación que, como sabían todos los académicos presentes, hasta entonces no había existido; la velada alusión quedó en el aire.

A partir de entonces los acontecimientos se precipitan. Exactamente nueve años después de la elección de Menéndez Pelayo como Académico, y todavía sin tomar posesión de su medalla, un uno de marzo de 1901 se daba noticia en la sesión correspondiente de la Academia de San Fernando de la muerte de su director, Juan Facundo Riaño⁹.

La muerte de Riaño iba a originar una serie de rápidos, muy rápidos movimientos. Uno de ellos es la acelerada llegada de Menéndez Pelayo a la Academia de San Fernando, causada por la necesidad de tomar posesión

⁸ (1842–1924) Pintor, periodista y senador. Director General de Administración Civil en Filipinas. Bibliotecario de la Academia de San Fernando en 1901.

⁹ (Granada, 1829–Madrid, 1901) Historiador y político, Director General de Instrucción Pública y Ministro de Estado.

como académico, para poder aspirar a la Dirección. No conservamos la carta de Menéndez Pelayo a su hermano Enrique, pero la respuesta de éste, de 15 de marzo de 1901, nos indica que las cosas ya estaban en marcha: "Celebro mucho que se apresure tu entrada en la Academia de San Fernando. Conozco al Sr Avilés, a quien traté aquí un verano que estuvo, pues era amigo del pobre Camino. Es hombre muy afable y simpático, autor de un librito que se llama *El Retrato*"¹⁰. La carta nos ilustra sobre las conversaciones entre Menéndez Pelayo y Avilés, que era el encargado de redactar el discurso de contestación a Menéndez Pelayo. En 18 de marzo, tres días después, Avilés presenta su discurso ante la Academia. El 26 del mismo mes la Academia aprobó que la toma de posesión del nuevo académico se llevara a cabo el día 31. El santanderino tenía de repente mucha prisa.

El primero de abril de 1901 Menéndez Pelayo asiste por primera vez a una sesión de la Academia. El 8 de abril, tan sólo una semana después, se procede a la sesión extraordinaria en la que la Academia elegía director y en la que Menéndez Pelayo se enfrentaba a Elías Martín, hasta entonces Director accidental como componente más veterano de la Academia.

Este hecho en sí, era ya excepcional. No conocía la Academia de San Fernando una votación entre dos candidatos a la Dirección. Por otra parte se enfrentaba el académico más antiguo, Elías Martín Riesco¹¹ (había ingresado en 1872), con el último ingresado, Menéndez Pelayo, que era además el más joven de la corporación: tenía poco más de cuarenta y cuatro años por los sesenta de Martín. De los anteriores directores, Federico de Madrazo, que llega al cargo, cuando la familia Madrazo es prácticamente dueña de la Academia, tenía cincuenta y un años al tomar posesión. Su hermano, y sucesor en el cargo, Pedro de Madrazo, es elegido Director con setenta y ocho años, y Juan Facundo Riaño con sesenta y nueve. De seguro que muchos académicos veteranos no verían con buenos ojos que un jovencito que acababa de llegar, por muchos títulos que tuviera, pretendiera tomar por asalto la dirección.

En la semana que transcurrió entre el 1 y el 8 de abril, Felipe Pedrell¹² actúa decididamente como agente de Menéndez Pelayo a la búsqueda de votos para la Dirección. El 5 de abril escribe la siguiente carta a Menéndez Pelayo:

¹⁰ (*Epistolario*. Vol 16. Carta 20).

¹¹ (1839–1910) Escultor. Autor del monumento a Velarde, en Santander. Director de la Academia de San Fernando desde 1901 a 1909.

¹² (Tortosa, 1841–Barcelona, 1922) Músico. Defensor de Wagner, y llamado el "Wagner español", fue un importante investigador de la música tradicional española y maestro de Albéniz, Falla, Turina y Granados.

Querido amigo y compañero:

Ahí va la documentación que voy recibiendo.

Han contestado, por ahora, a mi invitación:

Maura

Dominguez

Martinez Cubells

Samsó

Ferrant: Sí

Alejo Vera: No.

Ofrecen probabilidades de votar sí:

Amador

Velázquez

Muñoz Degrain¹³

Fernandez y González.

Me han dado verbalmente su palabra:

Arbós

Mélida (José Ramón)

Jimeno

Zubiaurre

Sbarbi

Aviles

Suñol

Moreno Carbonero.

Votarán con nosotros:

Esperanza

Monasterio.

Y su servidor de V. su más humilde pero entusiasta discípulo q.l.b.m.

F. Pedrell

Los cálculos de Pedrell eran muy optimistas. De acuerdo con su carta tenía dieciséis votos seguros y cuatro probables: veinte votos representaban una holgada mayoría que hubieran debido darle a Menéndez Pelayo la dirección de la Academia de San Fernando sin ningún problema. Tal vez eso explique el exultante optimismo de Menéndez Pelayo que en carta del 7 de abril, dice

¹³ En la carta de Pedrell, aparece una cruz a la izquierda del nombre de Muñoz Degrain.

a su hermano Enrique: "El tal discurso, contra todos mis temores, resultó un exitazo como se dice en la jerga de entre bastidores. Y tanto que mañana lunes (si no se atraviesa algún obstáculo imprevisto) seré elegido Director de dicha Academia, con lo cual me quedaré convertido en un Cheste¹⁴ de las Bellas Artes, aunque sin el buen cocinero que él tiene y que sirve mucho para realzar los prestigios del cargo."¹⁵

Pero llama la atención el nombre de Monasterio como voto seguro. Jesús de Monasterio había sido uno de los ocho académicos que había votado en contra de ampliar el plazo de recepción de Menéndez Pelayo y por ende, a favor de desposeerle de su condición de académico. Cuando Menéndez Pelayo, en la segunda votación, requiere su apoyo, Monasterio se excusa de asistir a la Asamblea por su delicado estado de salud, pero lo cierto era que había asistido regularmente a las sesiones de la Academia, incluso presidido alguna durante la enfermedad de Riaño y dejó de estar presente en ellas a raíz de la presentación de la candidatura de Menéndez Pelayo. Consciente, sin duda, de la repercusión que tendría en su patria chica no apoyar a su ilustre paisano, prefirió apartarse temporalmente de las reuniones de la Academia.

Lo cierto era que Pedrell se había lanzado a la aventura. En la Biblioteca de Menéndez Pelayo se conservan las respuestas a sus requerimientos que le hicieron llegar Francisco Amérigo¹⁶, Amós Salvador y Rodrigáñez¹⁷, Manuel Domínguez¹⁸,

¹⁴ Se refiere a Juan de la Pezuela, Conde de Cheste y Director por entonces de la Academia de la Lengua.

¹⁵ *Epistolario*. Vol. 16. Carta 75.

¹⁶ 4 de abril de 1901

Mi muy estimado amigo

Mucho antes de ingresar en nuestra academia el insigne Sr Don Marcelino Menéndez Pelayo, había yo ofrecido mi voto al amigo de toda la vida, Don Elías Martín para la presidencia de dicha corporación.

Este es el motivo que me impide unir mi humilde voto al valioso de Ud en la cuestión que nos ocupa.

Esperando que en otro caso seré más venturoso, me despido de Ud. Afmo amigo y compañero.

Francisco Amérigo.

¹⁷ Mi queridísimo amigo y compañero Pedrell

Quiero contestar a Ud de palabra a su volante, y al efecto iré por su casa; pero, por si no lo encuentro, y para que no eche de menos mi contestación, le envió esta, con un abrazo muy apretado y muy cariñoso.

Su amigo y compañero que de veras le quiere.

Amós Salvador.

¹⁸ 4 de abril

Mi queridísimo maestro.

Alejo Vera¹⁹, Salvador Martínez Cubells²⁰, Bartolomé Maura²¹, Alejandro Ferrant²² y Juan Samsó²³. Da idea del atrevimiento de Pedrell que escribiera

Me parece muy bien el votar para presidente al Sr Menéndez Pelayo; cuente Ud con que soy uno de sus adeptos

Suyo afectísimo amigo y admirador

Manuel Domínguez

¹⁹ 4 de abril.

Mi estimado amigo y compañero

Aunque comprendo la gran significación del Sr Menéndez Pelayo, a quien respeto y estimo en lo muchísimo que vale, siento deber manifestar a Ud que con anterioridad había ofrecido mi voto a D. Elías Martín, como el más antiguo entre los académicos y que ha ya tenido varias interinidades en la Presidencia.

Deseando vivamente ocasión más favorable para complacer a Vd.

Alejo Vera.

²⁰ Sr D. Felipe Pedrell

Querido amigo y compañero

Cuente Ud con mi voto para la presidencia a favor de Menéndez Pelayo.

Supongo que los mismos que votarán a este Señor, darán su sufragio para Senador al amigo Avilés.

El domingo, que creo será la elección a Senador, nos veremos en la Academia.

No falte y allí hablaremos.

Suyo Afectísimo, amigo

Martinez Cubells

PD

No nos debemos dormir para que salgan estos dos señores, para lo cual hay que recabar algún voto de las secciones de escultura y arquitectura.

²¹ 4 de abril de 1901

Sr D. Felipe Pedrell

Querido amigo:

Con el mayor gusto votaré a mi ilustre amigo Sr. Menéndez y Pelayo para la Presidencia de nuestra Academia y celebro mucho ver que son muchos, según su atento volante, que nos disponemos a hacer lo propio, rindiendo culto al primer sabio que tiene España.

Suyo afm amigo q.l.b.m.

²² Alejandro Ferrant Fischermans B.L.M. a sus distinguido amigo y compañero D. Felipe Pedrell con afecto y tiene el gusto de manifestarle que desde luego está en todo conforme en votar para presidente de nuestra Academia al Sr D. Marcelino Menéndez y Pelayo

Siempre suyo aftmo.

²³ 4 de abril de 1901.

Mi estimado amigo y compañero

Le participo que me uno por completo al grupo de amigos y compañeros que se proponen votar a D. Marcelino Menéndez Pelayo, a quienes podrá decir que pueden contar con mi voto.

Su afctmo amigo y compañero Q.B.L.M.

a Salvador y Rodrigáñez para pedirle el voto. Y cabe imaginar que si, como indica en su carta, Salvador prefirió contestar de palabra sus requerimientos, era porque quizás sus opiniones eran demasiado fuertes para ser escritas.

Treinta y dos académicos asistieron a la sesión: Elías Martín Riesco, Valentín Zubiaurre Unionbarrenechea²⁴, Francisco Fernández y González²⁵, Juan de Dios Rada y Delgado²⁶, Jerónimo Suñol²⁷, José Ildefonso Jimeno de Lerma²⁸, Alejandro Ferrant²⁹, Ricardo Bellver Ramón³⁰, Cesáreo Fernández Duro³¹, Rodrigo Amador de los Ríos³², José María Esperanza y Solá³³, Salvador Martínez Cubells³⁴, Adolfo Fernández Casanova³⁵, Alejo Vera Estaca³⁶, Ángel

²⁴ (Vizcaya, 1837–Madrid, 1914) Músico, autor de la ópera *Fernando el Emplazado* y de abundantes piezas de música religiosa. Maestro de la Capilla Real.

²⁵ (Albacete, 1833–Madrid, 1917) Destacado intelectual, uno de los más importantes orientalistas de España, autor de tratados de Metafísica y Ética, y una de los primeros pensadores krausistas.

²⁶ (+1901) Director del museo arqueológico nacional.

²⁷ (Barcelona, 1840–Madrid, 1902) Escultor, autor del monumento a Colón en la plaza del mismo nombre, de las esculturas que decoran la fachada del banco de España en Madrid, y de la tumba de O'Donnell en la Iglesia de Santa Bárbara en las Salesas (Madrid).

²⁸ (Madrid, 1842–Madrid, 1903) Músico. Organista de la Catedral de San Isidro y Director del Conservatorio de Madrid. Se dedicó, sobre todo, a la música religiosa.

²⁹ (Madrid, 1843–Madrid, 1917) Pintor. Especialista en pintura histórica.

³⁰ (Madrid, 1845–Madrid, 1924) Escultor. Su obra más célebre es *El Ángel Caído*, inspirada en *El Paraíso Perdido* de Milton. Se encuentra en el Parque del Retiro, en Madrid.

³¹ (Zamora, 1830–Zamora, 1908). Marino, escritor e historiador.

³² Rodrigo Amador de los Ríos y Fernández de Villalta (1849–1817) fue hijo de José Amador de los Ríos. Historiador, con una dedicación principal a la arqueología y a la epigrafía.

³³ Crítico musical en *La Ilustración Española y Americana*. Según Moya Martínez (1997: 168) fue uno de los críticos musicales más importantes de su época, conservador y defensor de lo tradicional. A su muerte se publicaron sus críticas en tres volúmenes (Treinta años de crítica musical).

³⁴ (Valencia, 1845–Madrid, 1914) Pintor, dedicado principalmente a la pintura histórica. Hizo una importante labor como restaurador de pintura antigua. Fue restaurador del Museo del Prado y trasladó a lienzo las pinturas negras de Francisco de Goya que se encontraban en la *Quinta del Sordo*.

³⁵ (Pamplona, 1843–Pamplona, 1915) Arquitecto español. Hizo una gran labor de restauración de catedrales en las de Tarragona, Ávila, León, Santiago de Compostela y Sevilla.

³⁶ (Viñuelas, Guadalajara, 1834–Madrid, 1923) Pintor. Discípulo de Federico de Madrazo, y autor de pintura histórica. Su cuadro más célebre es *El último día de Numancia* (1881).

Avilés Merino, José Esteban Lozano³⁷, Felipe Pedrell Sabaté, Tomás Bretón³⁸, Enrique María Repullés y Vargas³⁹, Amós Salvador y Rodrigáñez, Fernando Arbós Tremanti⁴⁰, José Moreno Carbonero⁴¹, Juan Samsó⁴², Antonio Muñoz Degrain⁴³, José Ramón Mélida⁴⁴, Bartolomé Maura y Montaner⁴⁵, Francisco Aznar García⁴⁶, José María Sbarbi Osuna⁴⁷, Francisco Javier Américo Aparici⁴⁸, Manuel Domínguez Sánchez⁴⁹, Simeón Avalos y Agra⁵⁰ y el propio Menéndez

³⁷ (Madrid, 1842–Madrid, 1921) Escultor y grabador, especializado en medallas. En 1901 era Censor de la Academia de San Fernando.

³⁸ (Salamanca, 1850–Madrid, 1923). Músico. Aunque dedicado a la ópera, su obra más célebre, sin duda, es la zarzuela *La Verbena de la Paloma*.

³⁹ (Ávila, 1845–Madrid, 1922) Arquitecto de la Casa Real. Autor del Palacio de la Bolsa de Madrid y de la Casa Consistorial de Valladolid.

⁴⁰ (Roma, 1840–Madrid, 1916) Arquitecto. Autor de la *Casa Encendida*, del Panteón de Hombres Ilustres, del Cementerio de la Almudena, y de la Iglesia de San Manuel y San Benito (todos los edificios en Madrid).

⁴¹ (Málaga, 1848–Madrid, 1942). Pintor. Célebre especialista en pintura histórica con cuadros como *El príncipe de Viana*, *La conversión del duque de Gandía* y *Entrada de Roger de Flor en Constantinopla*. Son abundantes sus pinturas sobre el *Quijote*.

⁴² (Barcelona, 1834–Madrid, 1908) Escultor. Autor del mausoleo de Espartero, en Logroño.

⁴³ (Valencia, 1840–Málaga, 1924) Director de la Escuela de Bellas Artes de san Fernando. Cultiva la pintura histórica con cuadros como *La Conversión de Recaredo* o *Los Amantes de Teruel*.

⁴⁴ (Madrid, 1856–Madrid, 1933) Historiador y arqueólogo. Catedrático de Arqueología de la Universidad Central y Director de las excavaciones de Numancia y Mérida.

⁴⁵ (Palma de Mallorca, 1844–Madrid, 1826) Pintor y grabador. Hermano del político Antonio Maura. Director de la Fábrica de Moneda y Timbre y Grabador del Banco de España.

⁴⁶ (Zaragoza, 1841–Madrid, 1911) Pintor. Discípulo de Valentín Carderera. Es autor de *Indumentaria española. Documentos para su estudio. Desde la época visigoda hasta nuestros días. Dibujados y publicados por Francisco Aznar García*. Madrid, 1878. Se trata de una completísima "versión iconográfica de vestimentas históricas, sacadas de esculturas de portadas y sepulcros (San Vicente de Ávila, catedral de Burgos, colegiata de Nájera, etc.), de piezas de museos (Arqueológico Nacional, Burgos, colección del marqués de Cubas, etc.), de miniaturas de Beatos, del Archivo de la Corona de Aragón, Biblioteca Nacional y archivos catedralicios" (García Guatas, 2007: 630).

⁴⁷ (Cadiz, 1834–Madrid, 1910) Sacerdote y musicólogo. Redactor de *El Averiguador Universal*.

⁴⁸ (Valencia, 1842–Madrid, 1912) Pintor especializado en pintura histórica. Su cuadro más célebre es *El saqueo de Roma* (1881).

⁴⁹ (Madrid, 1840–Cuenca, 1906) Pintor e ilustrador. Colaboró con Alejandro Ferrant en la decoración de la Capilla de San Francisco el Grande de Madrid. Autor de *Margarita delante del espejo*, inspirada en el *Fausto* de Goethe.

⁵⁰ Alcalde de Madrid (1872–1873), Senador por la Real Academia de San Fernando (1894–1896). Componente destacado de la Masonería española con el sobrenombre

Pelayo. El acta, firmada por el Secretario, Simeón Avalos, indica que en la primera votación ninguno de los dos aspirantes obtuvo mayoría absoluta; una segunda votación, celebrada inmediatamente después arrojó el mismo resultado. En aplicación del reglamento de la Academia se dio por terminada la sesión, quedando emplazados los académicos a una nueva sesión, que se celebraría, previa convocatoria del Secretario, el lunes 22 de abril.

Las espadas quedaban en alto y ambos aspirantes tenían quince días por delante para recabar nuevos apoyos o para conseguir un cambio de opinión en algunos de los votantes del adversario.

La reunión del día 15 de abril, en principio una formalidad obligada, a la espera de la nueva votación, resultó ser de todo menos tranquila.

Nada más iniciarse la sesión, en el punto de la lectura del acta de la sesión anterior, tomó la palabra Francisco Fernández y González.

Nunca había existido simpatía ni afinidad entre el célebre arabista y el santanderino. En la correspondencia de Menéndez Pelayo hay abundantes alusiones, nada elogiosas ni cariñosas, a Fernández y González. Particularmente en la que mantuvo con Juan Valera, que compartía su aversión al hermano de célebre folletinista. En la correspondencia se le llama, varias veces, "nuestro amado hijo político", citando burlescamente la frase del suegro del arabista, José Amador de los Ríos, y sobre todo "Don Hermógenes", en alusión al insufrible pedante de *La comedia nueva* de Leandro Fernández de Moratín. Así el 21 de febrero de 1894, Menéndez Pelayo escribe a Valera: "En el número próximo hablaré del discurso de *nuestro amado hijo político*⁵¹, procurando entresacar de aquel pedantesco fárrago, las cosas verdaderamente útiles que contiene y ponerlas en forma llana e inteligible"⁵². El 29 de marzo de 1894 pregunta a Valera si "ha recibido la última España Moderna, en la que va un artículo mío sobre el discurso de D. Hermógenes"⁵³. Se refería a su artículo, aparecido en *La España Moderna* de marzo de 1894, con el título *Revista crítica*, y que en la *Edición Nacional de las Obras Completas*, está incluido en el tomo I de los *Estudios y Discursos de Crítica Histórica y Literaria* con el título *De las influencias semíticas en la literatura española*, que se aviene muy poco con el contenido. La lectura detenida de ese artículo deja bien a las claras las muchas objeciones que Menéndez Pelayo ponía a Fernández y

de Cincinato (Sánchez Casado; 2009: 233 y Tirado y Rojas; 2005; 288). En 1901 era secretario de la Academia.

⁵¹ La cursiva es del propio Menéndez Pelayo.

⁵² *Epistolario*. Vol. 12. Carta 560.

⁵³ *Epistolario*. Vol. 12. Carta 606.

González⁵⁴, y de seguro que el arabista debió ser muy consciente de ello⁵⁵. Además Fernández y González fue alumno de Sanz del Río, maestro de Giner de los Ríos y uno de los primeros krausistas españoles. Todo, pues, hacía pensar que no iba a ser Fernández y González el más ferviente admirador de Menéndez Pelayo, ni mucho menos iba a mirar con buenos ojos la candidatura del santanderino.

Efectivamente, su primera intervención ese 15 de abril, constituyó un ataque directo a la línea de flotación de la candidatura de Menéndez Pelayo. El reglamento de la Academia establecía que en las elecciones de cargos sólo podían tomar parte aquellos académicos que hubieran asistido a la mitad de las sesiones celebradas durante el año inmediatamente anterior a la sesión de elección. Y Fernández y González dejó claro en su intervención que (cita directa del acta⁵⁶) "en la sesión del lunes anterior emitieron votos individuos que por no hallarse en el caso no tenían derecho a votar". José Esteban Lozano, Censor de la Academia, dio la razón a Fernández y González, pero propuso una interpretación del reglamento distinta: según ella no podrían votar los académicos que con más de un año de antigüedad no hubieran asistido a las sesiones, pero no aquellos que tuvieran menos de un año, pues les resultaba imposible cumplir ese requisito. Una interpretación que permitía a Menéndez Pelayo seguir tomando parte en las votaciones.

⁵⁴ "No puedo menos de deplorar que nuestro Decano haya abandonado, aunque sin duda temporalmente, los senderos de la erudición semítica, en que tantas y tantas buenas cosas puede enseñarnos, para enredarse en áridas disquisiciones sobre las lenguas indígenas de América o sobre el parentesco del vascuence con el turco. Todo esto es sin duda de más alarde erudito que provecho ni amenidad" (196–197). "Nuestro Decano, que tantas cosas sabe, quizá olvida o descuida una sola, y es el arte de hacer valer por la exposición animada y lúcida el prodigioso caudal de su doctrina. Tantos datos, tantos nombres, tantas fechas, acumuladas en tan corto espacio, se estorban mutuamente, y acaban por engendrar confusión en el ánimo del lector más atento." (197) "De todo esto habla el nuevo académico con mucho acierto y erudición, aunque no sé si con el mejor método, sin duda por el empeño de ceñirse estrechamente a la cronología, lo cual le obliga a mezclar especies inconexas que impiden abarcar de una sola ojeada todo el conjunto." (205).

⁵⁵ El artículo tuvo el aplauso de Valera, que contesta a Menéndez Pelayo en ese mismo día 29 de marzo de 1894, y habla al santanderino del "sabio D. Hermógenes, el cual sabe, sin duda, las diez lenguas en que los papiros están escritos y otras veinte más, todas ellas raras, primitivas y enrevesadas" (*Epistolario*, Vol. 12. Carta 609).

⁵⁶ Para todas las referencias a las actas, cito *Actas de las sesiones particulares, ordinarias, generales, extraordinarias, públicas y solemnes de la Real Academia de Bellas Artes de San Fernando* [Manuscrito], consultadas a través de la página web de la Biblioteca Virtual Miguel de Cervantes: ([http:// bib.cervantesvirtual.com/ FichaObra.html?Ref=24414&portal=186](http://bib.cervantesvirtual.com/FichaObra.html?Ref=24414&portal=186)).

A partir de ahí el debate se centró en la interpretación del reglamento y Fernández y González fue apoyado en sus protestas por su cuñado, Rodrigo Amador de los Ríos y por Amos Salvador y Rodrigáñez, que sin duda no había olvidado los muchos aplazamientos que había solicitado Menéndez Pelayo. Tan sólo Ángel Avilés intervino defendiendo que todos los académicos pudieran votar. Finalmente la protesta de Fernández y González salió triunfante. Se aprobó el acta, aunque dejando claro que la votación había sido nula y se convocó nueva elección para la semana siguiente.

Las espadas quedaban en alto y ambos bandos, sin duda, tuvieron que moverse con celeridad. Menéndez Pelayo escribe a su amigo, el Marqués de Jerez de los Caballeros manifestando que no podría ir a Sevilla con él como esperaba:

Tengo el grandísimo sentimiento de no poder acompañar a Vd. esta noche a Sevilla, porque el lunes próximo habrá en la Academia de San Fernando una votación muy reñida para la elección de director. Soy uno de los candidatos, y probablemente tendré que votarme a mí mismo, por lo cual no puedo prescindir de la asistencia. El asunto en sí mismo no me importa mucho, pero no puedo menos de corresponder a la buena voluntad de los amigos que han presentado mi candidatura y luchar por ella (Galbarro; 2011: 350).

Como era costumbre en él, Menéndez Pelayo atribuía a amigos sus propias ambiciones, pero no cabe duda de que pone todo de su parte para que la elección salga adelante. El 22 de abril, víspera de la segunda elección, escribe a su paisano, Jesús de Monasterio, como antes he indicado:

Mi querido amigo e ilustre paisano: Me haría Vd. un favor señaladísimo asistiendo, si su estado de salud se lo consiente, a la votación de Director de la Academia de San Fernando, y honrándome con su importante sufragio. Supongo a Vd. enterado de todo lo que ha habido, y de los ardides de mala fe de que se han valido y continuarán valiéndose los contrarios para que no haya mayoría absoluta o para que resulte empate, y la elección quede decididamente aplazada. El voto de Vd. podrá salvar mi candidatura. (*Epistolario*, Vol. 16, Carta 93).

La referencia a los "ardides de mala fe" indican claramente que Menéndez Pelayo no obraba tan obligado por los amigos como manifestaba. Una buena prueba es la maniobra que en colaboración con su amigo, el Conde de las Navas, acomete en relación con José Urioste Velada, que tomaba posesión de su cargo de académico el 21 de abril, dos días antes de la segunda elección de Director. No debía estar Menéndez Pelayo muy seguro del sentido de Urioste, pues a través del Conde de las Navas, recurre a la influencia de José Isidro Osorio y Silva Bazán, Marqués de Alcañices, íntimo de Alfonso XII, y que aún

conservaba su prestigio, aunque no su posición de preeminencia en la corte real. El mensaje era sencillo y claro: Urioste debía evitar oponerse a Menéndez Pelayo si quería el apoyo de Alcañices en su carrera de arquitectura. El Conde de las Navas relataba así la entrevista entre Alcañices y Urioste, en carta de 20 de abril de 1901, un día antes de la toma de posesión del nuevo académico:

Maestro querido: Con solo la indicación que le hice, ayer en cuanto volvió de Aljete, el Marqués de Alcañices fue a ver a Urioste = (Sucedió esto antes de recibir yo la carta de Vd.). Le dijo este que, aun ingresando mañana en la Academia créa que no puede votar por lo pronto si no es en las Secciones; replicó Alcañices que fuese como fuera, le suplicaba que, en último caso, dejase de asistir a la sesión en la que haya de decidirse lo de la Presidencia, y Urioste, que quiere *ser arquitecto de la Casa*, ofreció *ver de servir al Duque*. No fía este en absoluto del resultado de sus gestiones y eso que le habló muy claro á su tocayo llegando a decirle que sería bochornoso para la Academia y para España que la candidatura de Vd. se discutiese tan siquiera. (*Epistolario*, Vol. 16, Carta 91)

Pero el marqués de Alcañices ya no era el todopoderoso Jefe Superior de Palacio, íntimo de Alfonso XII, y su desconfianza en su influencia con Urioste estaba más que justificada, ya que Urioste asistió a la reunión de la Academia e hizo uso en ella de su derecho al voto.

No pudo hacerlo, sin embargo, uno de los más firmes apoyos de Menéndez Pelayo, el crítico musical de *La Ilustración Española y Americana*, José María Esperanza y Sola, que no había asistido al mínimo de las sesiones exigidas para poder votar. Fernández y González no dudo en reclamar, al principio de la reunión, que se cumplieran las exigencias reglamentarias y Esperanza y Solá abandonó la reunión.

La lectura de las actas de la Academia a lo largo de todas esas sesiones, hacen admirar la discreción y la diplomacia del Secretario de la misma, Simeón Avalos. Quizás "Cincinato" (su nombre en la masonería) estaba acostumbrado a los subterfugios y los secretos. Los encendidos debates que estos asuntos provocaban quedan convertidos en meras diferencias de opiniones, en corteses intercambios de pareceres, si hacemos caso a la literalidad de las actas. Pero su discreción, en el acta del día 22 llegó a ser tan extrema que el escrito es francamente críptico:

Se procedió a la votación secreta por papeletas, según dispone el artículo 100 del Reglamento, tomando parte treinta y dos señores académicos: del escrutinio verificado resultó que ninguno de los dos candidatos, Sr D. Elías Martín y Excmo Sr D. Marcelino Menéndez Pelayo, obtuvo mayoría absoluta, esto es, la mitad más uno de los votos presentes, por lo que, en observancia de lo que previene el artículo 84 del reglamento, se procedió a verificar

nueva votación; y habiéndose ausentado los Señores Martín, Menéndez Pelayo y Muñoz Degrain, ocupó la presidencia el Sr D. Valentín Zubiaurre, como académico más antiguo, y sólo tomaron parte en esta segunda votación veintinueve académicos. Hecho el escrutinio resultó que obtuvo mayoría absoluta de votos el Sr Elías Martín.

Redacción que nos deja múltiples preguntas en el aire. ¿Cuál era la razón de que se ausentaran los tres académicos? Es posible que los dos candidatos decidieran dejar en libertad a los académicos presentes, pero, ¿por qué Muñoz Degrain? Y por otra parte, todas las votaciones habidas en la Academia, antes y después de esta elección, aparecen en las actas consignando exactamente el número de votos de cada una de las opciones, y a veces, en el caso de las votaciones nominales, el nombre de los votantes. Tan sólo en ésta, probablemente la más importante pues fue la única en la que se enfrentaban dos candidatos a la dirección, no aparece mención del número de votos y se sustancia la votación en el acta con ese lacónico "obtuvo mayoría absoluta". ¿Cuántos votantes cambiarían de bando al ausentarse de la sala Menéndez Pelayo?

Quedó así proclamado Director de la Academia de San Fernando Elías Martín y Menéndez Pelayo se enfrentó a ese primer fracaso en sus aspiraciones académicas, fracaso que no le haría desistir, años más tarde de intentar la misma aventura en la Academia de la Lengua, institución en la que sí llevaba colaborando, con ardor y con constancia, desde muchos años antes. Pero fracasó en 1906, como fracasó en 1901; y como en 1901, lo intentó por dos veces, sin conseguirlo ninguna de las dos, a pesar de que, tanto en 1901, como en 1906, llegó a votarse a sí mismo, algo que en la etiqueta de la época era poco menos que un tabú.

En ambas dos elecciones, en la mente de muchos académicos no debió de estar ausente una reflexión hecha pública por Fernández y González en la tormentosa sesión del 22 de abril y que Avalos, el Secretario redactor de las actas, recoge con su acostumbrada discreción: "la conveniencia de que estos cuerpos (las Academias) se hallen regidas por personas que con su influencia puedan hacer más prospera la vida de las corporaciones".

Menéndez Pelayo, sin casa propia, que había pasado de vivir en una fonda a vivir en la Academia de la Historia, cuya vida privada provocaba múltiples habladurías, llegando incluso a ser puesta en solfa en versos satíricos en las páginas de *Madrid Cómico*⁵⁷, no reunía sin duda la condición de respetabilidad

⁵⁷ Fue en el número de 5 de junio de 1881. Una rivalidad amorosa entre el actor Ricardo Calvo y Marcelino Menéndez Pelayo había acabado en una pelea, y un considerable escándalo en el Madrid de la época. El sainetero Ricardo de la Vega publicó a los pocos

irreprochable que muchos esperaban de un director de la Academia; ni tampoco tenía medios de ofrecer las recepciones, banquetes y convites que un Conde de Cheste o un Marqués de Pidal menudeaban entre sus muchas relaciones.

Como ocurriría en 1906, la respuesta de Menéndez Pelayo al fracaso de sus aspiraciones fue el rechazo a la institución que había aspirado a presidir. Nunca volvió a participar en la Academia de San Fernando y su presencia en esa corporación se limitó a las tres sesiones de abril de 1901 que he reflejado en este artículo. Su orgullo no le permitía volver al lugar donde había sido vencido. "Me han echado" se queja ante José Ramón Mélida⁵⁸, un mes después de los hechos.

Menéndez Pelayo fue vencido por las mismas razones que en otras ocasiones le habían hecho triunfar. Nadie le discutía su valía, pero su alta autoestima, que muchas veces era ya auténtica egolatría, le hacía creer que merecía cualquier título, cualquier distinción o cualquier puesto en el que fijara sus aspiraciones. Esa misma egolatría le excusaba de buscar con tranquilidad apoyos y de valorar si estaba en situación de llegar a conseguir sus objetivos. Juzgaba la retirada como una debilidad y por eso siempre aspiró a todo y nunca dejó de intentar conseguir nuevos honores. Por otra parte, el sentimiento de

días una fábula en la que el león representaba a Ricardo Calvo y el mono a Menéndez Pelayo. FÁBULA. EL LEÓN, LA ZORRA Y EL MONO,/ Un soberbio león enamorado/ de una raposa hermosa/ (si hermosa puede ser una raposa)/ rugiendo como rugen los leones,/ le declaró su amor entusiasmado;/ la elevó hasta su trono/ y vivía con ella en relaciones./ Pero la zorra astuta/ que llevaba una vida disoluta,/ se cansó del león y de su trono/ y entabló relaciones con un mono./ El mono ni era grande ni era chico;/ pero era un mono semejante a un mico;/ con lo cual ya comprende el menos ducho/ que no tendría que rogarle mucho./ Pues como iba diciendo,/ el león, que en verdad era tremendo,/ llegó a saber que su querida zorra/ le amaba sólo por vivir de gorra:/ y para colmo de tan fiero agravio,/ supo también que la perjura ingrata/ le daba por rival un mono sabio./ Su furia entonces el león desata:/ se va a buscar al mono derecho;/ se lo lleva con él, y callandito/ le dice: "¿Señor mono, a ver qué es esto?..." / Y el mono le contesta con un gesto./ "¿A mí con burlas te me vienes? ¡Toma."/ y le da una zarpada/ que si no se lo quitan le desloma./ Alzase entonces fuerte griterío/ entre los animales./ Unos gritan: "¡Cuestión de desafío!"/ Otros: "No puede ser! ¡No son iguales!/ ¡El león es más fuerte!/ ¡Saldría el mono condenado á muerte!"/ Entonces se decide que allí al punto/ entienda un tribunal en el asunto./ En efecto: se forma diligente,/ y el tribunal decreta lo siguiente:/ "Discúlpense los fieros arrebatos/ del león que la eleva hasta su trono/, para que ella le dé tan malos ratos./ Discúlpese también al pobre mono,/ porque ella le buscó para sus tratos.,/ Y aquí se debe terminar la cosa,/ sin dar lugar a sucios expedientes./ Abrácese los nobles contendientes,/ y vaya enhoramala la raposa." RICARDO DE LA VEGA.

⁵⁸ Epistolario, Vol 16, Carta 128.

superioridad intelectual que le embargaba le llevó a múltiples polémicas, y su agudeza y habilidad en la palabra escrita hizo que en esas polémicas creará muchos resentimientos.

Nunca procuró congraciarse, además, con las gentes bienpensantes de la vida española, no se preocupó de aparentar una vida más morigerada y tranquila, para no provocar murmuraciones. Sólo concedía importancia a las gentes cuya opinión respetaba, y la realidad era que respetaba a pocas personas, y era indiferente, a la hora de valorar a las personas, a que bando, político o religioso, pertenecían. "Los tontos no pertenecen a ninguna escuela", le dice a Clarín en una carta de 9 de julio de 1896⁵⁹. Por ello tenía enemigos en muchos sectores de la vida política y cultural española, incluido el neocatolicismo, y por ello nunca tuvo el apoyo claro de una corriente de opinión, la derecha católica, a la que tanto había servido con sus escritos y su disposición para enzarzarse en cualquier polémica.

Cinco años después de su fracaso en la Academia de San Fernando, volvería a encontrarse con la posibilidad de dirigir una Academia, en este caso la de la Lengua. Pero el naufragio de 1901 no le hizo aprender y en su campaña para la Dirección de la Academia de la Lengua, cometió los mismo errores que en 1901 y se enfrentó al mismo fracaso.

Bibliografía

Darío, Rubén (1991) *La vida de Rubén Darío escrita por él mismo*. Ayacucho. Fundación Biblioteca Ayacucho.

Galbarro, Jaime (2011) "Una carta inédita de Marcelino Menéndez Pelayo al marqués de Jerez de los Caballeros (1901)" *Boletín de la Biblioteca de Menéndez Pelayo*. LXXXVII, Pp 349–354.

García Guatas. Manuel (2007) "Una generación de pintores partida por el medio siglo" *Artigrama*, 22. Pp 617–647.

Moya Martínez, María del Valle (1997) "Aproximación a la crítica musical madrileña del último tercio del siglo XIX". *Ensayos. Revista de Estudios de la Escuela Universitaria de Magisterio de Albacete* (12): 163–171

Menéndez Pelayo, Enrique (1983) *Memorias de uno a quien no sucedió nada*. Introducción biográfica y notas de Benito Madariaga de la Campa. Santander. Estudio.

⁵⁹ *Epistolario*, Vol. 14. Carta 9.

Menéndez Pelayo, Marcelino. (1941) "El Doctor D. Manuel Milá y Fontanals (Semblanza literaria)" en *Estudios y discursos de crítica histórica y literaria. Tomo 5*. Santander. Aldus. Pp 130–175

Menéndez Pelayo, Marcelino. (1945) *Historia de los Heterodoxos Españoles*. Santander. Aldus. Tomo I.

Menéndez Pelayo, Marcelino.(1982–1991) *Epistolario*. Madrid. Fundación Universitaria Española. 23 vols.

Montesinos, José F. (1969) *Pereda o la novela idilio*. Madrid. Castalia

Sanchez Casado, Galo (2009) *Altos grados de la masonería*. Madrid. Akal

Tirado y Rojas, Mariano (2005) *La masonería en España*. Maxtor